IN THE HIGH COURT OF UTTARAKHAND AT NAINITAL

Writ Petition No. 1388 (S/S) of 2007

(1) Anuj Kumar Jain S/o Late Sri Chaman Lal Jain
R/o House No. 18, Street No. 2, Jagdish Nagar,
Near Sector II Barrier, Jwalapur, Haridwar.
(2) Smt. Asha Sharma W/o Sri Anil Kumar Sharma
R/o Purani Sabzi Mandi, Jwalapur, Haridwar.
(3) Smt. Indu Bala W/o Sri Rakesh Kumar
R/o House No. 25, Jagdish Nagar, Jwalapur,
Haridwar.
(4) Ashok Kumar Sharma S/o Sri Prayag Dutt Sharma
R/o 238, Purva Dindayal, Roorkee, Haridwar.
(5) Kumari Abha Rani D/o Sri Prayag Dutt Sharma
R/o 238, Purva Dindayal, Roorkee, Haridwar.

…… Petitioners.

Versus

(1) State of Uttarakhand through its Secretary,
Ministry of Education, Civil Secretariat,
Dehradun.
(2) State Council of Education Research and Training
Uttaranchal, Narendra Nagar, Tehri Garhwal.
(3) Director (Incharge), Vidhyalayi Shiksha,
Uttarakhand.

…… Respondents.

Hon'ble Prafulla C. Pant, J.

Heard Sri Pankaj Miglani, learned counsel for the petitioners and Sri N.P. Sah, learned Standing Counsel for the respondents.

(2) By means of this writ petition, the petitioners have sought writ in the nature of certiorari quashing the order dated 07.08.2007, passed by respondent no. 3. A mandamus has also been sought directing respondents to admit the petitioners for Special B.T.C. course.

(3) It appears that in the earlier round of litigation, Writ Petition No. 880 (S/S) of 2005 along with connected writ petitions in the matter were heard and disposed of vide order dated 25.07.2006. By said order, it was directed that if the petitioners fulfill the conditions prescribed by National Council for Teacher Education, the petitioners may be considered in the light of the various judgments of the Supreme Court. The impugned order, copy of which is Annexure 5 to the writ petition, shows that in compliance of aforesaid order dated 25.07.2006, the matter of the petitioners was considered and the representations are rejected. The reasons mentioned in the impugned order are quoted below:-

^^ek0 U;k;ky; ds vkns'k ds vuqikyu esa uSlfxZd U;k; dh n`f"Vdksa.k ls ;kphx.kksa dks lquokbZ gsrq funZs'kky; esa vkeaf=r fd;k x;kA lquokbZ ds nkSjku ;kphx.kksa }kjk viuh vf/kd mez dk gokyk nsrs gq, lkekU; oxZ esa Hkh jkT; Lrjh; dkmfUlfyax dh ekax dh xbZA muds)kjk bl lEca/k esa

‘kklukns’k izLrqr fd;k x;k tks vuqlwfpr tkfr] tu tkfr ,oa fiNM+h tkfr

dh vUrZtuinh; dkmUlfyax ls lEcaf/kr gSA bl lEca/k esa muds)kjk ,l0lh0bZ0vkj0Vh0 }kjk izdkf’kr foKfIr;ksa dh izfr;ka Hkh izLrqr dh xbZA izdj.k ij lE;d fopkjksijkUr ,d gh fLFkfr mHkj dj lkeus vkrh gS fd ^^D;k ;kphx.k vUrZtuinh; dkmUlfyax gsrq vgrZ gSa ftldh ekax muds)kjk ;kfpdk esa dh tk jgh gS **

i=koyh esa ijh{k.kksaijkUr ,sls dksbZ Hkh rF; lkeus ugha vkrs ftlds vk/kkj ij ;kphx.kksa gsrq vUrZtuinh; dkmfUlfyxa dh O;oLFkk dh tk;A vUrZtuinh; dkmfUlfyax dh O;oLFkk fofHkUu tuinksa esa vuqlwfpr tkfr] tu tkfr ,oa fiNMh tkfr ds inks ij lhVks dks Hkjus ds fy, gSA u fd lkekU; oxZ ds fy,] rFkkfi bl lEcU/k esa ;g rF; Hkh egRoiw.kZ gS fd ftyk loZx gksus ds dkj.k ftys Lrj ij lhVks dks iw.kZ :i ls Hkjs tkus ds mijkUr gh vuqlwfpr tkfr] tu tkfr ,oa fiNMh tkfr dh fjDr lhVks ds fy, dkmfUlfyax dk izkok/kku fd;k x;k gSA

‘kklukns’k fnukad 13.06.2006 ds vuqikyu esa o”kZ 2006 dh fc0ch0Vh0lh0 p;u izfd;k izkjEHk djrs gq, fnukad 09.07.2006 dks foKfIr izdkf’kr dh xbZA mDr ‘kklukns’k ,oa foKfIr fnukad 01 tqykbZ] 2006 को अधिकतम आयु सीमा 40 वर्श निर्धारित की गई। भाासनादे ा दिनांक 01. 08.2006 द्वारा इस सम्बन्ध मे स्पश्टीकरण भी प्रकाि ात किया गया कि पूर्व प्रकाि ात भाासनादे ा दिनांक 19.03.2005 के प्राविधान इस वर्श लागू नही है एंव अधिकतम आयु सीमा 40 वर्श ही है।

अधिक आयु के अभ्यथियों द्वारा योजित याचिकाओं में मा0 न्यायालय द्वारा याचिका सं0 241/एस0एस0/2006 राके ा कुमार सिहं बनाम राज्य व अन्य सहित 61 याचिकाओं में दिनांक 05.07.2007 को अन्तिम निर्णय पारित करते हुए 40 वर्श से अधिक आयु के अभ्यर्थी की बि ाश्ट बी0 टी0 सी0 में प्रवे ा की मांग को निरस्त करते हुए याचिकाओं को खारिज कर दिया गया। उक्त बिन्दुओं के आधार पर स्पश्ट है कि याचीगण वर्श 2006 की वि ाश्ट बी0 टी0 सी0 चयन प्रकिया हेतू अर्ह नही है, क्योकि उनकी आयु 40 वर्श से अधिक हो चुकी है।

मा0 उच्च न्यायालय के उक्त आदे ा दिनांक 5.07.2007 के विरूद्व स्पे ाल अपील सं0 82/2007 श्रीमती मिथिले ा व अन्य बनाम उत्तराखण्ड राज्य

व अन्य मा0 उच्च न्यायालय में दिनांक 25.07.2007 को प्रस्तुत हुई। मा0 उच्च न्यायालय द्वारा उक्त स्पे ाल अपील भी खारिज कर दी गयी।

उक्त बिन्दुओं के आधार पर स्पश्ट है कि याचीगण बि ाश्ट बी0 टी0 सी0 2006 चयन प्रकिया हेतू निर्धारित अर्हता पूर्ण नही करते एंव राज्य स्तर पर अर्न्तजनपदीय काउन्सिलिंग की व्यवस्था भी नही है। अतः उनका चयन किया जाना नियमानुकूल एंव न्याय संगत नही है।''

(4) In view of the reasons mentioned in the impugned order, there appears no illegality in the order. The writ petition is dismissed in limine.

(Prafulla C. Pant, J.)

Dated.01.10.2007.
NS